

*С.И. Чиникайло*

## **ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ**

На начальном этапе обучения в процессе адаптации младших школьников к учебно-воспитательному процессу особое значение приобретают психологические разработки усовершенствования характера оценочной деятельности учителя.

Широкое распространение феномена оценки в учебно-воспитательном процессе школы послужило причиной того, что оценивание учителем учащегося выделилось в последние годы в самостоятельное направление педагогической психологии. Данная проблема в различных аспектах рассматривается в отечественных психолого-педагогических исследованиях М.А.Борисовой, М.Е. Зеленовой, Г.Ю Ксензовой, Н.А. Курдюковой, А.И. Липкиной, Н.Ю. Максимовой, М.А. Митрахович, Т.Л. Сафоновой, Е.Г.Черненко, С. И. Чиникайло и др.

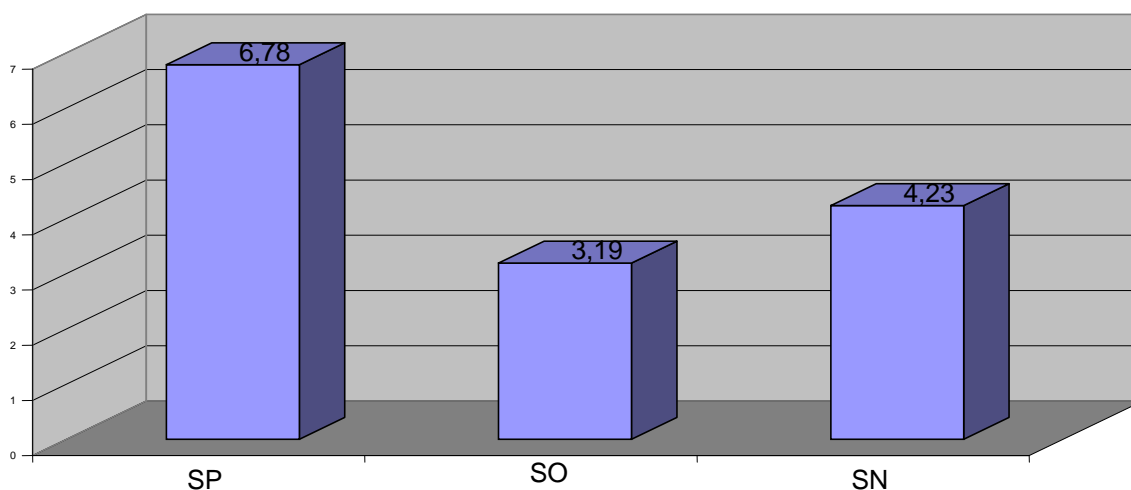
Оценочные суждения учителя позволяют ученикам ориентироваться в собственном поведении и знаниях, дают информацию об успешности их учебной деятельности. Оценочное суждение можно определить как вербальную характеристику количественных и качественных изменений в знаниях, умениях и навыках учащихся, а также их индивидуальных особенностей.

Предметом изучения в нашем исследовании стали особенности оценочных суждений учителя в процессе адаптации младших школьников. С целью изучения оценочных суждений учителей младших классов проводилось наблюдение за оценочными суждениями 35 учителей начальных классов на протяжении пяти уроков в каждом классе (всего 175 наблюдений).

Теоретической основой изучения оценочных суждений учителей младших классов послужила классификация типов парциальных оценок Б.Г. Ананьева [1]. Проводилось наблюдение за количеством, видами и типами

оценочных суждений учителей. Результаты проведенного исследования обратили внимание на индивидуальные различия в оценочных суждениях педагогов, работающих в начальной школе, и в первую очередь, на количество оценочных суждений (от 37 до 89). Это не зависело от года обучения младших школьников, стажа, возраста учителя.

Соотношение положительных, отрицательных и исходных оценочных суждений учителей начальных классов представлено на рис.1.



*Условные обозначения оценочных суждений: SP – положительные оценочные суждения, SO – отрицательные оценочные суждения, SN – исходные оценочные суждения.*

Рис.1 – Соотношение положительных, отрицательных и исходных оценочных суждений

Исследование показало, что числовое распределение оценочных суждений неравномерно. Самое большое количество оценочных суждений приходится на долю положительных ( $m=6,78$ ,  $u=3,828$ ), далее следуют исходные ( $m=4,23$ ,  $u=1,802$ ) и отрицательные оценочные суждения ( $m=3,19$ ,  $u=1,902$ ). В процессе бесед с учителями было установлено, что при неправильном или неточном ответе ученика учителя начальных классов предпочитают выразить оценку ответа через исходные суждения (неопределенные, опосредованные или отсутствие оценочных суждений).

Учитывая все многообразие оценочных суждений, значимым представлялся анализ типов, представленных в каждой модальности суждений.

Разнообразие типов оценочных суждений учителей начальной школы представлено на рис. 1.

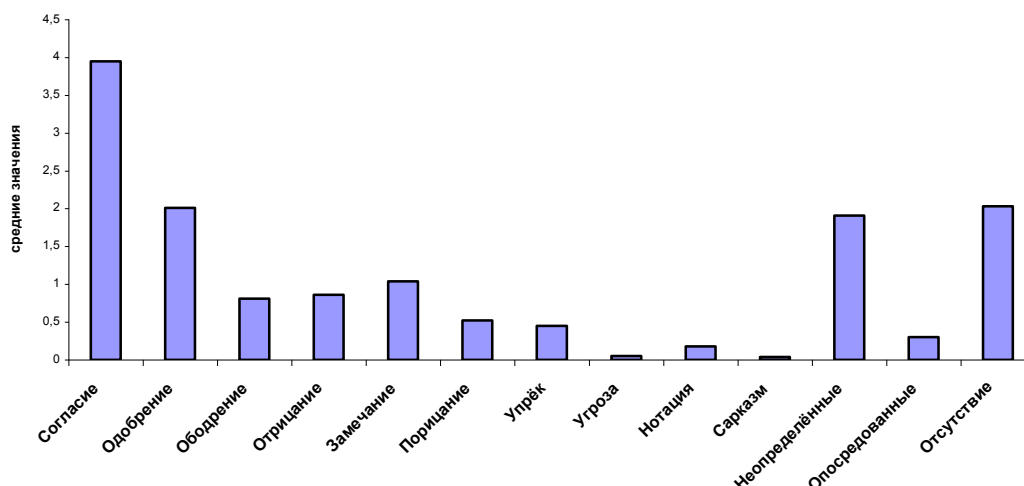


Рис. 1. - Средние значения типов оценочных суждений учителя на протяжении четырех лет обучения в начальной школе

По всей выборке самое большое количество в ситуациях оценивания приходится на согласие (3,95), отсутствие оценочного суждения (2,03), одобрение (2,01), неопределенные оценочные суждения (1,91), что определяет проблему формирования оценочного суждения учителя на начальном этапе. Учитель не анализирует и конкретизирует трудности, возникающие у младших школьников, не дает конкретные пути решения этих проблем. Это дает возможность предполагать, что различия выражаются не столько в количестве, а скорее в способе и типе оценочных суждений, в особенностях индивидуальной оценочной деятельности учителей.

Содержательно оценивая учебную деятельность, ее результаты и процесс, учитель задает определенные ориентиры – критерии оценки, которые должны быть усвоены младшими школьниками [3, с.257]. Наблюдение за оценочными суждениями учителей позволили обнаружить следующие *тенденции*. Первая характеризуется однотипными оценочными суждениями, используя в большинстве ситуаций согласие – отрицание, краткие замечания. Другая тенденция - это разнообразные оценочные суждения учителя. Это касается и всего спектра оценочных суждений учителя, что подтверждается

исследованиями Б.Г. Ананьева (1980) о том, что оценочные суждения учителя должны быть разнообразными. Только в этом случае они оказывают стимулирующее и воспитывающее воздействие, ориентируя ученика в своих достоинствах и недостатках, способствуя развитию младших школьников.

Изучение оценочных суждений учителей с точки зрения структуры показал, что, большинство суждений не соответствуют общепринятой структуре оценочного суждения. Как правило, в оценочных суждениях присутствует собственно оценка (правильно, верно, очень интересный ответ и тд.), но нет аргументации, либо каких-либо замечаний о сильных или слабых сторонах ответа, либо аргументация неразвернутая. В структуре нет советов, пожеланий, поэтому в таких случаях оценочное суждение не выполняет своей главной стимулирующей, информативной функции, а в процессе адаптации адаптационной и компенсаторной. [3]

Это позволяет сформулировать вывод, о том, что для определения эффективности оценочного суждения необходим алгоритм формулирования оценочного суждения. Анализ оценочных суждений учителей, у которых наблюдалось наименьшее количество детей испытывающих трудности на начальном этапе обучения, используют следующую схему оценочного суждения: *утверждение или отрицание* правильности, *аргумент* (что хорошо или плохо) и *рекомендация* (совет). Таким образом, оценочное суждение = оценка + аргумент + рекомендация. В таком случае оценочное суждение выполняет свои основные функции: ориентирующую, стимулирующую, развивающую и воспитывающую.

Таким образом, согласно имеющимся данным можно сделать следующие выводы:

1. Самое большое количество в ситуации оценивания приходится на положительные оценочные суждения, далее следуют исходные и на последнем месте отрицательные суждения.
2. Следует отметить, что при формулировании оценочных суждений учителям необходимо пользоваться алгоритмом, благодаря которому

оценочное суждение выполняет свои основные функции: ориентирующую, стимулирующую, развивающую и воспитывающую. Наиболее эффективными суждениями являются те, которые строятся по схеме: *утверждение или отрицание* правильности, *аргумент* (что именно хорошо или плохо) и *рекомендация* (совет).

#### Список литературы.

1. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т.2/ Б.Г. Ананьев//Под ред. А.А. Бодалева и др.– М.: Педагогика, 1980.– 288с.
2. Кулагина, И.Ю., Колюцкий, В.Н. Возрастная психология/ И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий. – М.: ТЦ «Сфера», при участии «Юрайт-М», 2001. – 464с.
3. Чиникайло, С.И. Оценочные суждения учителя в процессе школьной адаптации/ Межвуз. сб. науч. ст. – Вып.8. / Под научн. ред. Л.Ф. Мирзаяновой, А.М. Кухарчук. –Барановичи: БарГУ, 2010.– С. 90 – 97.